



URL: http://www.portalus.ru/modules/pedagogics/rus_readme.php?archive=&id=1271195149&start_from=&subaction=showful (дата обращения: 12.06 2012).

9. *Ерастов Ю. В.* Сопоставительный анализ подходов к качеству педагогического образования в США и России : дис. ... канд. пед. наук. Новокузнецк, 2004. 228 с.

Analysis of the Major Philosophical-Pedagogical Concepts in the United States of America in the XX Century

T. N. Bokova

Volgograd State Socio-Pedagogical University
Prospekt Lenina, 27, 400066 Volgograd, Russia
E-mail: tnbokova@mail.ru

The article is devoted to analysis of the major philosophical and pedagogical concepts in the United States in the XX century: pragmatism, behaviorism, humanism, constructivism and cognitivism. The subject matter of the research is peculiarities and trends of the educational thought in the United States in the context of the formation and development of the education system in the United States in the XX century. Careful study and comparison of these areas helped identify key philosophical premises, values and methodological approaches in American pedagogy, the influence on the educational systems in the United States and Russia. Philosophy is regarded as a general methodological basis of educational research and it facilitates the synthesis of the results. It is considered to be vital for pedagogy, both in the U.S. and Russia as it is based both on premises and results of various branches of social science, as well as on data from a number of natural sciences.

Key words: USA, XX century, pragmatism, behaviorism, humanism, constructivism, cognitivism.

References

1. Malikova Z. A., Vulfson B. L. *Burzhuaznaya pedagogika na sovremennoy etape. Kriticheskiy analiz* (Bourgeois pedagogy at the present stage. Critical analysis.) Moscow, 1984. 256 p.
2. Dewey J. *How we think*. Boston, 1910. 224 p.
3. Bochkareva M. V. *Pedagogika pragmatizma i yeye vliyaniye na teoriyu i praktiku sovetskoy shkoly 1920–1930-kh godov: Dis. ...kand. ped. nauk* (Pedagogy of pragmatism and its influence on the theory and practice of the Soviet school of 1920–1930-s: Cand. ped. sci. diss.). Kirov, 1999. 191p.
4. Leahey T. H. *A History of Modern Psychology*. Upper Saddle River, N.J., 2000, 422 p. (Russ. ed.: Likhi T. *Istoriya sovremennoy psikhologii*). St. Petersburg, 2003. 448 p.
5. Maslow A. H. *Motivation and Personality*. N.Y., 1970. 281 p.
6. Rogers C., Freiberg J. *Freedom to learn*. N.Y., 1994. 406 p.
7. Nizovaya (Bokova) T.N. *Pedagogicheskiye idei K. Rodzhersa i ikh vliyaniye na teoriyu i praktiku obucheniya i vospitaniya v SShA: Dis. ...kand. ped. nauk* (Pedagogical ideas of C. Rogers and their influence on the theory and practice of upbringing and education in the USA: Cand. ped. sci. diss.). Volgograd, 2004. 180 p.
8. Shatalova N. P. *Konstruktivizm v obrazovanii* (Constructivism in Education), available at: http://www.portalus.ru/modules/pedagogics/rus_readme.php?archive=&id=1271195149&start_from=&subaction=showful
9. Erastov Yu. V. *Sopostavitelnyy analiz podkhodov k kachestvu pedagogicheskogo obrazovaniya v SShA i Rossii: Dis. ...kand. ped. nauk* (Comparative analysis of the approach to the quality of teacher education in the United States and Russia: Cand. ped. sci. diss.). Novokuznetsk, 2004. 228 p.

УДК. 37.032

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОДГОТОВКИ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ К ДИАГНОСТИКЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ШКОЛЬНИКОВ

Д. А. Лукашенко

Лукашенко Дарья Анатольевна – аспирант кафедры методологии образования, Саратовский государственный университет
Email: Lukashenkoda@yandex.ru



Рассматриваются концептуальные подходы к подготовке будущих педагогов к диагностике образовательных результатов школьников: системный, ценностный, деятельностный, компетентностный. Междисциплинарное исследование сущности профессиональной подготовки позволило выделить философский, психологический и педагогический аспекты. Проведен системно-структурный анализ диагностической деятельности студентов и представлена специфика каждого элемента: цели, мотивов,

содержания, умений и результата. Обоснованы особенности подготовки будущих педагогов к педагогической диагностике: формирование их внутриличностной мотивации, субъект-субъектные взаимоотношения, практическая направленность подготовки и рефлексия ее результата субъектами диагностики.

Ключевые слова: подготовка студентов, диагностическая деятельность, системно-структурный анализ, модель, принципы и условия её реализации.



В условиях современного развития общества особое внимание уделяется качественно новым требованиям к системе образования, профессиональной подготовке будущих педагогов. Одним из путей повышения эффективности данной подготовки является обучение студентов диагностике образовательных результатов школьников. С этой целью исследовалась сущность профессиональной подготовки студентов вообще и подготовки будущих педагогов к диагностике образовательных результатов школьников в частности.

В исследовании в результате междисциплинарного анализа были выделены концептуальные подходы к обновлению системы профессиональной подготовки студентов: системный, ценностный, деятельностный, компетентностный. Все они являются основными ориентирами при определении траектории авторского замысла и выполняют определенную роль в раскрытии исследуемой проблемы: *системный* предназначен для определения взаимосвязей между образовательными процессами и явлениями, в нашем случае – между подготовкой и диагностикой; *ценностный* позволяет выделить ценности подготовки будущих учителей к диагностике образовательных результатов школьников; *деятельностный* нацеливает на изучение структурных элементов диагностической деятельности и её видов; *компетентностный* служит обоснованию и разработке диагностической компетенции как результата подготовки студентов.

Проведенный междисциплинарный анализ проблемы профессиональной подготовки будущих специалистов позволил углубить теоретические представления о ее сущности. Он показал, что в рамках философского аспекта исследователи (В. Г. Афанасьев, Л. П. Бужева, М. С. Каган и др.) подчеркивают необходимость изучения личности с позиции учета роли и места теории и практики и их влияния на деятельность людей, на организацию жизнедеятельности человека. Важным также является исследование специфики связей в общественных отношениях, особенностей взаимодействия с окружающим миром.

Психологический аспект данной проблемы (Б. Г. Ананьев, Л. С. Выготский, И. А. Зимняя, А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн, В. А. Петровский и др.) связан с изучением процесса подготовки будущего специалиста с позиции субъект-субъектных отношений и формированием его профессиональной направленности, исследованием мотивации и эффективности профессиональной деятельности.

Педагогический аспект изучения профессиональной подготовки (О. А. Абдуллина, Н. В. Кузьмина, Н. Б. Крылова, Г. К. Парина, В. А. Сластенин, А. П. Тряпицына и др.) позволил выделить различные направления её исследования: содержание и сущность; её особенности; этапы; специфику результата, выражающегося в повышении уровня диагностической компетен-

ции субъектов профессиональной подготовки.

Проведенный анализ позволил расставить смысловые акценты в исследовании обозначенной проблемы с позиций разных наук, например, с *философской* – наряду с теоретической особо выделить практическую направленность подготовки и рассматривать её как относительно самостоятельную область образовательной практики; *психологической* – рассмотреть субъект-субъектный характер взаимоотношений всех участников данного процесса, предполагающий их совместное действие, сотрудничество, проявление активности через включение в диагностическую деятельность; *педагогической* – исходя из имеющихся результатов, представить специфику диагностической деятельности и особенности данной подготовки.

Последующее исследование проблемы подготовки будущих педагогов к диагностике образовательных результатов школьников потребовало более глубокого изучения исторического и современного развития педагогической диагностики. Ретроспективный анализ сущности диагностики показал, что в разные времена учёными-педагогами она рассматривалась с разных позиций: к фиксации «истории воспитания» каждого ученика призывал К. Д. Ушинский; разработкой методов изучения личности и рекомендаций по их применению занимались А. Ф. Лазурский и П. Ф. Лесгафт; бережно относиться к ребенку, постоянно его изучать рекомендовал Л. Н. Толстой; изучать воспитанника только в процессе совместной с ним работы и активной помощи ему советовали А. С. Макаренко и В. А. Сухомлинский.

В современных исследованиях феномена диагностики авторы исходят из трактовок, согласно которым она и ее объект рассматриваются как: составная часть педагогической деятельности, направленная на выявление свойств личности с целью измерения результатов воспитания, образования и обучения (В. С. Аванесов) [1]; распознавание и учет индивидуальных и групповых особенностей участников образовательного процесса (И. А. Скопылатов, О. Ю. Ефремов) [2]; определение тенденций индивидуально-личностного развития субъектов взаимодействия, направленных на управление качеством педагогического процесса (Н. М. Борытко) [3]; измерение эффективности педагогического процесса, определение возможности каждого его участника (К. Ингекамп) [4].

Анализ литературы по данной проблеме показал, что педагогическая диагностика, становясь все более востребованной в сфере образования, призвана учитывать инновационные тенденции его развития. Это послужило, на наш взгляд, правомерным основанием для введения термина развивающей педагогической диагностики образовательных результатов школьников, которая позволяет создать условия для прогнозирования и организации личностного развития и саморазвития учащихся. Теория и практика научных ис-



следований показывает, что установка на развитие личности делает актуальным назначение самих диагностических процедур, введение в них ситуаций развития, работа над которыми требует наличия диагностических компетенций участников, вовлеченных в совместную деятельность.

Важно подчеркнуть, что в контексте исследования данного феномена его объектом является диагностика образовательных результатов школьников, определенных требованиями Федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования, в котором в качестве критериев развития школьников установлены новообразования в личностной и операционально-действенной сферах – личностные, метапредметные и предметные образовательные результаты учащихся. Личностные результаты – сформировавшаяся в образовательном процессе система ценностных отношений учащихся к себе, образовательному процессу и его участникам, объектам познания, результатам образовательной деятельности (фактор развития мотивационных ресурсов учащихся). Метапредметные – освоенные обучающимися на базе одного, нескольких или всех учебных предметов способы деятельности, применимые как в рамках образовательного процесса, так и в реальных жизненных ситуациях (инструментальные). Предметные результаты – усвоенные школьниками конкретные элементы социального опыта, изучаемого в рамках отдельных учебных предметов. Именно они обеспечивают ориентацию в явлениях действительности (когнитивные). Все они в совокупности и их диагностика являются предметом профессиональной подготовки в процессе организации диагностической деятельности студентов.

Анализ научной литературы свидетельствует, что реализация педагогической диагностики осуществляется через диагностическую деятельность учителя, которая рассматривается во многих педагогических исследованиях как необходимая составляющая его профессиональной деятельности. С целью более глубокого изучения диагностической деятельности учителя, опираясь на разработанную Г. И. Щукиной [5] структуру деятельности, был проведен её системно-структурный анализ на основе положений о деятельности вообще и о диагностической деятельности в частности (Л. А. Байковой [6], Н. М. Борытко [3], О. Ю. Ефремова [2], Г. И. Щукиной [5]).

Структурирование диагностической деятельности было проведено посредством анализа ее элементов. Цель рассматривается как проект упорядоченных действий, направленных на получение объективной информации, распознавание, контроль и коррекцию. Мотивы субъектов обусловлены их потребностями реализации интересов, стремлением к самовыражению, самореализацией своих диагностических способностей. Содержание исследуемой деятельности представ-

лено следующими ее видами: информационно-исследовательским, организационно-практическим, результативно-преобразовательным. Умения определены как способность выполнять систему действий по проведению диагностирования. Результат имеет двунаправленный характер, отражающий внешнюю – объективную и внутреннюю – субъективную его стороны.

Объективной стороной результата является включение студентов в данную деятельность и получение её продуктов: пакетов диагностических методик, авторских программ по организации и проведению диагностической деятельности, рефератов, докладов, проектов. Субъективная сторона результата выражается достижением студентами оптимального для каждого из них уровня диагностической компетенции как готовности и способности будущих учителей ее осуществлять. Остановимся на этой позиции более подробно, так как именно компетенции отражены в новом Федеральном государственном образовательном стандарте высшего профессионального образования как результат профессиональной подготовки.

Понятие «диагностическая компетенция будущего педагога» рассматривается нами как сложное образование, представляющее собой синтез таких интегрированных свойств личности, как *готовность*, включающая убеждения, взгляды, мотивы, знания, умения, навыки и установки, *способность*, выражающаяся в диагностических действиях, допускающих перенос из одних условий в другие, с одного материала на другой, способствующих включению студентов в такую деятельность.

В связи с этим научно обоснован критериально-диагностический инструментарий определения уровней достижения диагностической компетенции студентов. Эффективность исследуемого процесса определена по выделенным уровням диагностической компетенции студентов (начальному, допустимому, возможному и оптимальному), которые отражены в количественных и качественных изменениях согласно выявленным критериям и показателям: *когнитивный* – готов работать с информацией, способен ее обрабатывать и конструировать различные ситуации диагностической деятельности; *действенный* – готов осуществлять диагностическую деятельность и способен переносить диагностические действия из одних условий в другие; *рефлексивный* – готов оценивать и корректировать результаты диагностической деятельности, способен организовать процесс ее совершенствования.

Таким образом, проведенный структурный анализ диагностической деятельности позволил выделить специфику каждого ее элемента:

декомпозиция цели рассматриваемой деятельности позволила выявить её *задачи*: поиск студентами информации, ориентация в ней, выявление исследуемых проблем, формирование умений самостоятельно планировать, анализиро-



вать, интерпретировать и оценивать процесс диагностирования, развитие рефлексивных умений будущих учителей, обучение анализу достигнутых результатов и их коррекции;

мотивы: исследовательский интерес к информации о сущности педагогической диагностики и её проведении; направленность студентов на приобретение умений осуществлять диагностическую деятельность и проводить анализ её субъективных и объективных результатов;

содержание составляют вытекающие из её целей виды диагностической деятельности: информационно-исследовательский, организационно-практический и результативно-преобразовательный;

умения: главные из них – организация диагностической деятельности и перенос этих умений в работу со школьниками;

результат диагностической деятельности отражает его внешнюю сторону – получение её продуктов (пакетов диагностических методик, авторских программ, рефератов, докладов, проектов и др.) – и внутреннюю – достижение студентами оптимального для каждого уровня диагностической компетенции.

Таким образом, диагностическая деятельность выступает активизирующей силой процесса подготовки студентов к диагностике образовательных результатов школьников, позволяя вскрыть специфику и особенности, лежащие в основе данных процессов: чем эффективнее организована диагностическая деятельность, тем оптимальнее протекает процесс подготовки студентов, интенсивнее проявление их активности.

На основе проведенного анализа литературы и с позиции вышеназванных подходов рассмотрения сущности диагностической деятельности и её специфики были выделены следующие *особенности* подготовки будущих педагогов к диагностике образовательных результатов школьников:

она представляет сложное педагогическое явление двух взаимосвязанных процессов: подготовки и диагностики, основу которых составляют педагогическая и диагностическая деятельность с их субъектной природой;

её структурные компоненты и их реализация обеспечивают формирование внутриличностной мотивации и ценностного отношения студентов к ней;

субъект-субъектный характер взаимоотношений студентов и преподавателей, студентов и учащихся в организуемом процессе, который определяется как совместное действие, сотрудничество всех его участников, предполагающее постоянное движение к осуществлению замыслов диагностики образовательных результатов;

практическая направленность подготовки, выражающаяся включением студентов в диагностическую деятельность, её виды через организуемые формы работы и диагностическую практику, что позволяет рассматривать её как относительно самостоятельную область образовательной практики.

Таким образом, на основе междисциплинарного анализа выделены концептуальные подходы к профессиональной подготовке студентов: системный, ценностный, деятельностный, компетентностный, рассмотрены теоретические представления о сущности профессиональной подготовки будущих специалистов, проведено структурирование диагностической деятельности посредством анализа её элементов, выявлена их специфика, представлены особенности подготовки будущих педагогов к диагностике образовательных результатов школьников. Кроме того, изучены историческое и современное развитие педагогической диагностики, определен его объект – диагностика образовательных результатов школьников, а также обоснована идея развивающей педагогической диагностики.

Список литературы

1. *Аванесов В. С.* Основы педагогической теории измерений // Педагогические измерения. 2004. № 1. С. 15–22.
2. *Скопылатов И. А., Ефремов О. Ю.* Управление персоналом. СПб., 2000. 480 с.
3. *Борытко Н. М.* Диагностическая деятельность педагога : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под. ред. В. А. Сластенина, И. А. Колесниковой. М., 2008. 288 с.
4. *Ингенкамп К.* Педагогическая диагностика / пер. с нем. М., 1991. 240 с.
5. *Шукина Г. И.* Активизация познавательной деятельности учащихся в учебном процессе : учеб. пособие для студ. ин-тов. М., 1979. 160 с.
6. *Байкова Л. А.* Обучение будущих учителей начальной школы диагностической деятельности : теория, методология, технология (на материале педагогических дисциплин) : дис. ... д-ра пед. наук. Тула, 2004. 379 с.

Theoretical Aspects of Preparing Future Teachers for Diagnosis of Students' Education Results

D. A. Lukashenko

Saratov State University
Ulitsa Astrakhanskaya, 83, 410012 Saratov, Russia
Email: Lukashenkoda@yandex.ru

This article discusses the conceptual approaches to future teachers' training to diagnostic of pupils' educational outcomes: system, values, activity, and competence. Interdisciplinary research of essence of professional training made it possible to outline philosophical, psychological and pedagogical aspects. Systemic-structural analysis of students' diagnostic activity is held and specific of each element: aim, motives, content,



skills and results is presented. Features of future teachers' training to pedagogical diagnostic of pupils' educational outcomes are revealed: the formation of their intra personal motivation, subject-to-subject nature of relationships, practical orientation of students' training and reflection of results by subjects of diagnostic.

Key words: students training, diagnostic activity, structural system analysis, model, principles and conditions for its implementation.

References

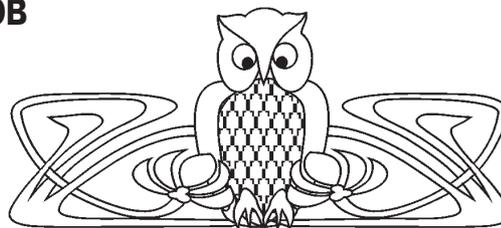
1. Avanesov V. S. Osnovy pedagogicheskoy teorii izmereniy (Bases of the pedagogical theory of measurements). Pedagogicheskiye izmereniya (Educational Measurement). 2004, №1, pp. 15–22.
2. Skopylatov I. A., Efremov O. Yu. Upravleniye personalom (Human resource management). St. Petersburg, 2000. 480 p.
3. Borytko N. M. Diagnosticheskaya deyatel'nost' pedagoga / pod. red. V. A. Slastenina, I. A. Kolesnikovoy (Diagnostic activity of the teacher). Moscow, 2008. 288 p.
4. Ingenkamp K. Pedagogicheskaya diagnostika (Pedagogical diagnostic). Moscow, 1991. 240 p.
5. Shchukina G. I. Aktivizatsiya poznavatel'noy deyatel'nosti uchashchikhsya v uchebnom protsesse (Activation of cognitive activity of pupils in educational process). Moscow, 1979. 160 p.
6. Baykova L. A. Obucheniye budushchikh uchiteley nachal'noy shkoly diagnosticheskoy deyatel'nosti: teoriya, metodologiya, tekhnologiya (na materiale pedagogicheskikh distsiplin): Dis. ... d-ra ped. nauk (Training of future elementary school teachers of diagnostic activity: theory, methodology, technology {on a material of pedagogical disciplines}: Dr. ped. sci. diss.). Tula, 2004. 379 p.

УДК 37.014.3(470)(09)

РОССИЙСКАЯ ШКОЛА РУБЕЖА XIX–XX ВЕКОВ В ОЦЕНКАХ СОВРЕМЕННОКОВ

А. Н. Поздняков

Поздняков Александр Николаевич – доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры социокультурных основ образования, Саратовский государственный университет
E-mail: alnikpoz@mail.ru



Особое место в истории отечественного образования занял XIX век. Это был период активной деятельности государства и общества по созданию образовательной системы страны. Для него была свойственна тенденция стабильного роста количества учебных заведений и обучавшихся. Одновременно с этим к концу XIX века в российской системе образования назрел целый комплекс серьезных проблем. Общество волновали такие важные вопросы, как расширение и качественное обновление системы начального образования, введение на его основе всеобщего обучения; реформирование среднего образования, приведение его структуры и содержания в соответствие с современными требованиями и мировым опытом; обеспечение взаимосвязи разных уровней и ступеней образования, создание в стране единой, преимущественной системы общего образования. Одним из важных источников, позволяющих осуществить объективный исторический анализ и дать оценку положения дел в отечественной системе образования того периода, являются статьи и книги, опубликованные современниками. В данной статье дается аналитический обзор изданных в конце XIX – начале XX века материалов. Они представляют широкий спектр принципиальных позиций, взглядов представителей российской общественности о путях развития образования.

Ключевые слова: гимназия, реальное училище, реформа образования.

В истории отечественного образования особое место занял XIX век. Это был период активной деятельности государства и общества по созданию образовательной системы страны. Всему XIX в.,

особенно его второй половине, была свойственна тенденция стабильного роста количества учебных заведений и обучавшихся. Эта тенденция сохранялась и в начале XX в. Одновременно с этим в российской системе просвещения назревал целый комплекс серьезных проблем, от решения которых зависело общее направление развития образования. Общество, в котором разгорались острые дискуссии о путях развития образования, волновали такие важные вопросы, как:

расширение и качественное обновление системы начального образования, введение на его основе всеобщего обучения;

реформирование среднего образования, приведение его структуры и содержания в соответствие с современными требованиями и мировым опытом;

обеспечение взаимосвязи разных уровней и ступеней образования, создание в стране единой, преимущественной системы общего образования.

Острыми были дискуссии о состоянии среднего образования и необходимости его реформирования. В системе среднего образования России доминировали такие типы учебных заведений, как гимназии и реальные училища. В 1900 г. в стране насчитывалось 195 гимназий и 114 реальных училищ, в которых обучалось около 120 тыс. человек. По сравнению с начальными народными училищами, учениками которых являлись более